



საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს  
გ ა ნ კ ა რ გ უ ლ ე ბ ა

ქ. თბილისი

2022 წლის 10 ნოემბერი

დისციპლინური საქმე №178/19  
მოსამართლე --- მიმართ  
დისციპლინური სამართალწარმოების შეწყვეტის თაობაზე

-- -- 2019 წლის 18 ოქტომბრის №178 საჩივრის საფუძველზე, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75<sup>5</sup> მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის და 75<sup>6</sup> მუხლის შესაბამისად, საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორის მიერ მოსამართლე --- მიმართ დაიწყო დისციპლინური სამართალწარმოება.

**1. დისციპლინური დევნის დაწყების საფუძვლიანობის შემოწმება განხორციელდა საჩივარში მითითებულ შემდეგ ფაქტებზე:**

1.1. საჩივრის ავტორის შეფასებით მოსამართლემ ადვოკატს მიმართა შეურაცხმყოფელი სიტყვებით, რომ თუ დრო არ ჰქონდა არ უნდა აეღო საქმეები. საჩივრის ავტორის აზრით, მოსამართლის ამგვარი დამოკიდებულება ადვოკატის მიმართ არის უპატივცემულობის გამოხატვა და უხეშად ლახავს სასამართლოს ავტორიტეტს.

1.2. ასევე, მიუხედავად ადვოკატების თხოვნისა არ დაენიშნა სხდომა 2019 წლის 5 აგვისტოს, ვინაიდან შვებულებაში გადიოდნენ, შეფასების ღირსად არ ჩათვალა მათი თხოვნა, განაცხადა, რომ არ აინტერესებდა მათი შვებულებაში ყოფნის ფაქტი, განმარტა, რომ მაინც ჩაატარებდა სხდომას და ბრალდებულებს სახაზინო წესით დაუნიშნავდა ადვოკატებს.

1.3. საჩივრის ავტორი ასევე აღნიშნავს, რომ მოსამართლემ იმგვარად განმარტა საპროცესო შეთანხმების არსი, რომელსაც კანონი უკვე აღარ ითვალისწინებს.

**2. დისციპლინური საჩივრის საფუძვლიანობის წინასწარი შემოწმების შედეგად დამოუკიდებელი ინსპექტორის მიერ დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები:**

-- -- სასამართლოს --- მოსამართლე --- სს საქმე ---, --- და --- მიმართ არსებითად განსახილველად დაეწერა 2019 წლის 23 ივლისს.

სს საპროცესო კოდექსის 220-ე მუხლის „ა“ ქვეპუნქტის თანახმად, 2019 წლის 18 ივლისის წინასასამართლო სხდომაზე საქმის არსებითი განხილვის სხდომის თარიღად განისაზღვრა 2019 წლის 29 ივლისი, 16:30 საათი.

2019 წლის 29 ივლისის სასამართლო სხდომაზე დაკმაყოფილდა პროკურორის შუამდგომლობა, დაზარალებულის პერსონალური მონაცემების დაცვისა და ინტიმური ხასიათის პირადი ცხოვრების შემცველი ფაქტების გამჟღავნების თავიდან აცილების გამო სასამართლო სხდომის დახურვის შესახებ.

2019 წლის 29 ივლისის განხილვის სხდომაზე მოისმინეს ბრალდების შესავალი სიტყვა. დაცვის მხარის განცხადებით, შესავალ სიტყვას ჩამოაყალიბებდა შემდეგ სასამართლო სხდომაზე. მათ მოითხოვეს

სხდომის ჩანიშვნა სექტემბრის თვის დასაწყისში, ვინაიდან ადვოკატი -- -- 5 აგვისტოდან გადიოდა შვებულებაში, ხოლო -- -- 1 აგვისტოდან.

მოსამართლე -- -- არ დააკმაყოფილა დაცვის მხარის თხოვნა სხდომის სექტემბერში ჩანიშვნის შესახებ და მომდევნო სხდომის თარიღად განსაზღვრა 2019 წლის 5 აგვისტო.

2019 წლის 30 ივლისს ადვოკატებმა -- -- და -- -- სასამართლოს თავმჯდომარის სახელზე წარმოადგინეს საჩივარი მოსამართლე -- -- დაკავშირებით და დაურთეს ცნობები შვებულებაში ყოფნის პერიოდთან დაკავშირებით.

2019 წლის 5 აგვისტოს გაგრძელდა არსებითი განხილვის სასამართლო სხდომა, სადაც ბრალდებულები ადვოკატების -- -- და -- -- ნაცვლად წარმოდგენილი იქნენ ადვოკატებით -- -- და -- --.

2019 წლის 5 აგვისტოს სისხლის სამართლის საქმის არსებითი განხილვის სხდომაზე დამტკიცდა -- პროკურატურის შს სამინისტროს ორგანოებში გამოძიების საპროცესო ხელმძღვანელობის განყოფილების პროკურორ -- --, ბრალდებულების -- --, -- -- და -- -- და მათ ადვოკატებს -- --, -- -- და -- -- შორის დადებული საპროცესო შეთანხმება.

### **3. დამოუკიდებელი ინსპექტორის 2019 წლის 28 ნოემბრის დასკვნა:**

-- -- 2019 წლის 18 ოქტომბრის №178 საჩივრის საფუძვლიანობის წინასწარი შემოწმებისა და გამოკვლევის შედეგად დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები შეიცავს მოსამართლე -- -- მიერ „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75<sup>1</sup> მუხლის მე-2 პუნქტის „თ“ ქვეპუნქტით (სამოსამართლო ეთიკის ნორმების დარღვევა) განსაზღვრული გადაცდომის ჩადენის ნიშნებს (2020 წლის 1 იანვრამდე მოქმედი რედაქცია).

### **4. დამოუკიდებელი ინსპექტორის მიერ წინასწარი შემოწმების და გამოკვლევის შედეგად დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებების სამართლებრივი შეფასება:**

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75<sup>1</sup> მუხლის მე-8 პუნქტი განსაზღვრავს მოსამართლის დისციპლინური გადაცდომის სახეებს. იმისათვის, რომ დადგინდეს ჰქონდა თუ არა ადგილი მოსამართლის მიერ შესაბამისი გადაცდომის ჩადენის ფაქტს, საჭიროა სამართლებრივი შეფასება მივცეთ მოცემულ საქმეზე დადგენილ ფაქტობრივ გარემოებებს და შევაფასოთ კონკრეტული ფაქტები შეიცავენ თუ არა დისციპლინური გადაცდომის ნიშნებს.

ამასთან, მნიშვნელოვანია აღინიშნოს, რომ „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75<sup>1</sup> მუხლის პირველი და მე-2 პუნქტების თანახმად, მოსამართლეს დისციპლინური პასუხისმგებლობა (სახდელი) დაეკისრება მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ ამ თავით დადგენილი წესით განხორციელებული დისციპლინური სამართალწარმოების შედეგად დადგინდება მოსამართლის მიერ დისციპლინური გადაცდომის ჩადენა.

განსახილველ შემთხვევაში, საჩივრის შინაარსიდან და საქმეზე დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებებიდან გამომდინარე, უნდა შეფასდეს გვაქვს თუ არა „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75<sup>1</sup> მუხლის მე-8 პუნქტის „ვ.ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დისციპლინური გადაცდომის შესაძლო ჩადენის ფაქტი - მოსამართლის მიერ სხვა მოსამართლის, სასამართლოს აპარატის თანამშრომლის ან სასამართლო პროცესის მონაწილის მიმართ აშკარა უპატივცემულობის გამოხატვა.

შესაძლო დისციპლინური გადაცდომის საფუძვლიანად შეფასების მიზნით, მნიშვნელოვანია ყურადღება გამახვილდეს მოსამართლეთა პროფესიული ქცევის სტანდარტებზე. კერძოდ, საქართველოს სამოსამართლო ეთიკის წესების 28-ე მუხლის თანახმად, მოსამართლე ღირსებითა და სათანადო თავაზიანობით უნდა ეპყრობოდეს პროცესის მონაწილეებსა და დამსწრე საზოგადოებას.

ამასთან, სასამართლო სხდომის დარბაზში სხდომის თავმჯდომარე (მოსამართლე) ვალდებულია უზრუნველყოს წესრიგის დაცვა. იმოქმედოს კანონის შესაბამისად და პროცესის დამსწრე ყველა პირისგან მოითხოვოს კორექტული დამოკიდებულება სასამართლოს მიმართ.

სამოსამართლო ქცევის ბანგალორის პრინციპების მე-6 ღირებულების „6.6“ ქვეპუნქტის თანახმად, მოსამართლე იცავს წესრიგსა და ეტიკეტს ყველა სასამართლო განხილვის მსვლელობისას და მოქმედებს მოთმინებით, ღირსეულად და თავაზიანად სასამართლო სხდომის მხარეთა, ნაფიც მსაჯულთა, მოწმეთა, ადვოკატებისა და სხვა პირების მიმართ, რომლებსაც მოსამართლე მიმართავს თავისი ოფიციალური სტატუსიდან გამომდინარე. მოსამართლემ უნდა მოსთხოვოს ასეთივე ქცევა მხარეთა კანონიერ წარმომადგენლებს, სასამართლოს თანამშრომლებს და სხვა მოსამართლის გავლენის, მის დაქვემდებარებაში თუ მისი ზედამხედველობის ქვეშ მყოფ პირებს.

ბანგალორის პრინციპების თანახმად, სასამართლო სხდომაზე და მის გარეთ მოსამართლე ყოველთვის თავაზიანი უნდა იყოს და პატივს სცემდეს გარშემო მყოფთა ღირსებას. მოსამართლე ასეთსავე დამოკიდებულებას უნდა მოითხოვდეს სასამართლო განხილვის ყველა მონაწილისაგან, როგორც სასამართლოს თანამშრომლების, ისე სხვა, მის დაქვემდებარებაში თუ კონტროლის ქვეშ მყოფი პირებისაგან. მოსამართლე პირად ანტიპათიაზე მაღლა უნდა იდგეს და არ უნდა გამოყოს სასამართლოში გამომსვლელი ადვოკატებიდან არცერთი. ადვოკატის მისამართით მოსამართლის უსაფუძვლო შენიშვნები, სასამართლო სხდომის მხარეთა ან მოწმეთა მიმართ შეურაცხმყოფელი კომენტარები, გესლიანი ხუმრობა, სარკაზმი და თავშეუკავებელი, ტენდენციური ქცევა არღვევს სასამართლო დარბაზში სასამართლოსათვის შესაფერის წესრიგსა და ეტიკეტს. თუ მოსამართლეს ჩარევა სურს, მისი გამონათქვამის ტონი და მანერა ჩრდილს არ უნდა აყენებდეს მის მიუკერძოებლობას.

-- -- მიერ საჩივარში მითითებული ფაქტი, მოსამართლე -- -- მიერ ადვოკატ -- -- მიმართვა, რომ თუ მას დრო არ ჰქონდა არ უნდა აეღო საქმეები, 2019 წლის 29 ივლისის სასამართლო სხდომის აუდიო ჩანაწერის შესწავლის შედეგად არ დადასტურდა.

ამასთან, საქმის მასალებიდან დადგინდა, რომ 2019 წლის 29 ივლისის არსებითი განხილვის სასამართლო სხდომაზე საჩივრის ავტორმა დააყენა შუამდგომლობა ადვოკატების შვებულებაში გასვლის გამო, საქმის არსებითი განხილვის სხდომის არა 2019 წლის 5 აგვისტოს ჩანიშვნის, არამედ სექტემბერში გადატანის შესახებ. მოგვიანებით, 2019 წლის 30 ივლისს ადვოკატებმა -- -- წარმოადგინა ცნობა შვებულებაში ყოფნის პერიოდთან დაკავშირებით.

მოსამართლე -- -- 2019 წლის 29 ივლისის სხდომაზე არ დააკმაყოფილა აღნიშნული შუამდგომლობა. მოსამართლე შუამდგომლობის გადაწყვეტისას მოქმედებდა ბრალდებულების ინტერესებიდან გამომდინარე, რადგან ბრალდებულების მიმართ აღკვეთ ღონისძიებად გამოყენებული იყო პატიმრობა, მიმდინარეობდა მოლაპარაკება საპროცესო შეთანხმების დადების შესახებ. საქმის განხილვის გაჭიანურების თავიდან აცილების მიზნით, მოსამართლემ შესთავაზა შუამდგომლობის დამყენებელ პირებს, რომ ადვოკატების გამოუცხადებლობის შემთხვევაში წარმოედგინათ საადვოკატო ბიუროდან სხვა ადვოკატები, წინააღმდეგ შემთხვევაში ბრალდებულებს დაენიშნებოდათ ადვოკატი სახაზინო წესით, ვინაიდან ექვემდებარებოდნენ სავალდებულო დაცვას.

ხოლო რაც შეეხება მოსამართლის მხრიდან საპროცესო შეთანხმების შესაძლო არასწორად განმარტების ფაქტს, უნდა აღინიშნოს, რომ საქმის მასალების შესწავლის შედეგად დადგინდა, რომ 2019 წლის 29 ივლისის სისხლის სამართლის საქმის არსებითი განხილვის სასამართლო სხდომაზე მოსამართლე -- -- გაარკვია საპროცესო შეთანხმების დადების საკითხი და კიდევ ერთხელ განმარტა: „საპროცესო შეთანხმება ნიშნავს, როდესაც ბრალი არ ხდება სადავო და სასჯელთან დაკავშირებით ხდება შეთანხმება ბრალდებულსა და დაცვის მხარეს შორის“.

საქართველოს სსსკ-ის 209-ე მუხლის თანახმად, სასამართლოს მიერ საქმის არსებითი განხილვის გარეშე განაჩენის გამოტანის საფუძველია საპროცესო შეთანხმება, რომლის თანახმადაც ბრალდებული აღიარებს დანაშაულს და უთანხმდება პროკურორს სასჯელზე, ბრალდების შემსუბუქებაზე ან ნაწილობრივ მოხსნაზე. ამავე კოდექსის 230-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, სხდომის თავმჯდომარე არკვევს საპროცესო შეთანხმების დადების შესაძლებლობას.

ამდენად, საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭო მივიდა დასკვნამდე, რომ მოსამართლე -- -- ქმედება არ შეიცავს დისციპლინური გადაცემის ჩადენის ნიშნებს.

### **5. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მიერ გადაწყვეტილების მიღების სამართლებრივი საფუძვლები:**

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75<sup>12</sup> მუხლის მე-2 პუნქტის თანახმად, საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭო იღებს დასაბუთებულ გადაწყვეტილებას მოსამართლის მიმართ დისციპლინური სამართალწარმოების შეწყვეტის შესახებ, თუ დისციპლინური საქმის გამოკვლევის შედეგად მოსამართლის მიერ ამ კანონით გათვალისწინებული დისციპლინური გადაცდომის ჩადენის ფაქტი ან ბრალეული ჩადენა არ დადასტურდა.

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 50-ე მუხლის მე-3 პუნქტის თანახმად, სადისციპლინო საკითხზე გადაწყვეტილება მიღებულად ითვლება, თუ მას ფარული კენჭისყრით მხარს დაუჭერს საბჭოს სრული შემადგენლობის უმრავლესობა.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესმა საბჭომ, დამოუკიდებელი ინსპექტორის მიერ დისციპლინურ საქმეზე მოკვლეული ფაქტობრივი/სამართლებრივი გარემოებებისა შეფასების საფუძველზე, დადასტურებულად არ მიიჩნია მოსამართლე -- -- მიერ „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75<sup>1</sup> მუხლის მე-8 პუნქტის „ვ.ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დისციპლინური გადაცდომის ჩადენის ფაქტი. 2022 წლის 10 ნოემბრის სადისციპლინო სხდომაზე ჩატარებული ფარული კენჭისყრის შედეგად, სადისციპლინო სხდომაზე საკითხის განხილვაში მონაწილე საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 9 წევრთაგან 7 წევრმა ხმა მისცა დისციპლინური სამართალწარმოების შეწყვეტას. შესაბამისად, ვინაიდან მოსამართლე -- -- მიმართ სრული შემადგენლობის უმრავლესობით არ იქნა მიღებული გადაწყვეტილება დისციპლინური დევნის დაწყების თაობაზე, მოსამართლის მიმართ შეწყდა დისციპლინური სამართალწარმოება.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესმა საბჭომ იხელმძღვანელა „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 50-ე მუხლით და 75<sup>12</sup> მუხლის პირველი პუნქტით და

### **გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა :**

დისციპლინურ საქმეზე №178/19 მოსამართლე -- -- მიმართ შეწყდეს დისციპლინური სამართალწარმოება.

### **ნიკოლოზ მარსაგიშვილი**

საქართველოს იუსტიციის  
უმაღლესი საბჭოს მდივანი